



Francisco Pedro García Fernández, Enfermero del H.U. Neurotraumatológico del Complejo Hospitalario de Jaén.  
María del Carmen Rodríguez Torres, Enfermera H.U. «Doctor Sagaz» del Complejo Hospitalario de Jaén.

## INTRODUCCIÓN A LA SECCIÓN DE LA REVISTA

Con el presente artículo inauguramos una nueva sección de la revista titulada «Evidencias para la práctica», que basándose en el movimiento y en la filosofía de la Enfermería Basada en la Evidencia, pretende llevar hasta todos los profesionales que acceden a esta revista, uno de los mecanismos que más están utilizando actualmente la revistas de ciencias de la salud, para favorecer la diseminación rápida y amplia de aquellos artículos que por su especial relevancia pueden mejorar la práctica diaria de la enfermería, presentados de forma resumida y comentada como ya viene desarrollándose a través de otras revistas, tanto nacionales (Index de Enfermería) como internacionales (Evidence Based Nursing, ACP Journal, etc.). En esta sección pretendemos difundir el conocimiento generado de las investigaciones que afecten a nuestros cuidados con los enfermos, y desde estas líneas invitamos a todos los profesionales que encuentren artículos especialmente relevantes, que los difunda por medio de esta sección. Recomendamos para aquellos que quieran saber algo más sobre la estructura de este tipo de artículos que lean "Revisión crítica de un estudio publicado: Resúmenes comentados de investigaciones de calidad" (Index Enferm.2000.31:56-59) donde A. Gálvez y MP. Salido definen siguiendo los criterios de Evidences Based Nursing cual debe ser la estructura de los mismos y algunas recomendaciones para los autores.

## Comparación de la desinfección de la piel antes de una punción con clorhexidina frente a la povidona yodada.

### PREGUNTA:

*¿En la punción de los catéteres venosos, la desinfección de la piel con clorhexidina disminuye el riesgo de infecciones sanguíneas comparado con la desinfección por povidona yodada?*

**ARTÍCULO SELECCIONADO:** Nathorn Chaiyakunapruk, David L. Veenstra, Benjamin A. Lipsky, and Sanjay Saint, Chlorhexidine Compared with Povidone-Iodine Solution for Vascular Catheter-Site Care: A Meta-Analysis. Ann Intern Med. 2002;136:792-801.

**DISEÑO:** Metaanálisis.

**LUGAR DE REALIZACIÓN:** Universidad de Naresuan, (Pitsanulok) Tailandia; Universidad de Washington (Seattle) EEUU y Universidad de Michigan (Ann Arbor) EEUU.

**OBJETIVOS DEL ESTUDIO:** Evaluar la eficacia en la prevención de las infecciones sanguíneas en la canalización de catéteres venosos cuando la desinfección de la piel se realiza con gluconato de clorhexidina, comparándolo con la desinfección con una solución de povidona yodada.

**FUENTES DE DATOS:** Se analizaron múltiples bases de datos desde 1966 hasta 2001 haciéndose referencia a los artículos identificados que respondían a la pregunta principal de los investigadores. También se pidió información a los fabricantes de antisépticos.

**PACIENTES Y MÉTODOS:** Se seleccionaron ensayos clínicos aleatorios que comparaban el gluconato de clorhexidina con las soluciones de povidona yodada para el cuidado del punto de punción de los catéteres. Siguiendo un patrón estandarizado, dos revisores resumieron los datos del diseño del estudio, las poblaciones y muestras de los mismos, las intervenciones, y compararon los resultados resaltando especialmente la incidencia de infecciones sanguíneas que los estudios relacionaban con la inserción de los catéteres.

**PRINCIPALES RESULTADOS:** Se encontraron ocho ensayos clínicos aleatorios que comparan el gluconato de clorhexidina con la povidona yodada que englobaban un total de 4.143 punciones de catéteres de pacientes adultos. Todos los estudios fueron realizados en ambiente hospitalario, especialmente centrados en el ámbito de las Unidades de Cuidados Intensivos. Se incluyeron diferentes tipos de catéteres venosos, centrales con diferente punto de acceso (subclavia, yugular, basilica o cefálica, etc.), o periféricos. La proporción de riesgo de infecciones sanguíneas relacionadas con el catéter de inserción periférica fue de 0,49 (IC 95% = 0,28-0,88) en aquellos pacientes que se desinfectó el punto de punción con gluconato de clorhexidina en lugar de povidona yodada, es decir se redujo en un 51% el total de este tipo de infecciones. Entre los pacientes con un catéter vascular central, el gluconato de clorhexidina redujo el riesgo de infección del torrente sanguíneo en un 49%, es decir, la proporción de riesgo fue de 0,51 (IC 95% = 0,27-0,97). En general el gluconato de clorhexidina disminuyó la ratio de septicemias a la mitad, del 2% de

infecciones cuando se desinfecta con povidona yodada, al 1% cuando se realiza con la clorhexidina.

**CONCLUSIONES:** Estos datos sugieren que el riesgo de padecer una infección sanguínea cuando se desinfecta la piel con gluconato de clorhexidina es significativamente menor que cuando se realiza con povidona yodada, por lo que el uso del gluconato de clorhexidina se presenta como un medio simple y eficaz para reducir la incidencia de infecciones relacionadas con el catéter.

**COMENTARIO:** El estudio de Chaiyakunapruk et al. es un metaanálisis. El metaanálisis, (término acuñado por Glass en 1.976) es un tipo de revisión que analiza los resultados de varios estudios empíricos (generalmente y como en este caso ensayos clínicos aleatorios), que considerados aisladamente poco contribuirían a la solución de un problema, es decir, sintetiza estadísticamente los resultados de estudios independientes que tratan sobre un mismo tema, de tal manera que dentro del movimiento de la enfermería basada en la evidencia, este tipo de estudios cuando son metodológicamente correctos, como parece en el caso que nos ocupa, aportan las pruebas de mayor calidad, (Calidad A o Alta) y por tanto la fiabilidad está garantizada, así podemos considerar que tenemos adecuada evidencia (o dicho de otra forma, las mejores pruebas) para recomendar o desestimar la utilización de uno y otro antiséptico.

#### BIBLIOGRAFÍA.

- Icart Isern MT: "Enfermería basada en la evidencia (EBE): un nuevo desafío profesional". *Enfermería Clínica* 1998;8 (2) :77-83.
- Gálvez Toro, A: "Enfermería Basada en la Evidencia. Cómo incorporar la investigación a la práctica de los cuidados". Granada. Fundación Index. 2001.
- Gálvez Toro, A; Salido Moreno MP: "Revisión crítica de un estudio publicado: Resúmenes comentados de investigaciones de calidad" *Index Enferm.* 2000.31:56-59)
- López Arrieta JM, Qizilbash N: "La medicina basada en pruebas: revisiones sistemáticas". *La Colaboración Cochrane. Med Clín* 1996; 107:581-585.
- Jovell AJ, Navarro-Rubio MD. "Evaluación de la evidencia científica". *Med Clín* 1995;105:740-743.
- Rumbo Prieto JM; et al. "Proceso de atención de Enfermería y cuidados de enfermería basados en la evidencia científica". *Enf. Científica.* 1999. 208-209: 23-27.

La validez interna del estudio parece garantizada, ya que los investigadores han construido su revisión correctamente y han aceptado aquellos estudios que cumplían previamente los criterios fijados. No obstante se puede considerar la presencia de un sesgo por el idioma, ya que todas las investigaciones primarias consideradas, esto es, los ensayos clínicos en los que se han basado, así como las bases consultadas son en lengua inglesa exclusivamente, por lo que no podemos descartar que no halla sido considerado algún otro buen estudio en otra lengua diferente.

En cuanto a la posibilidad de poder generalizar los resultados, es decir, la validez externa del estudio encontramos alguna limitación.

Los ocho estudios eran todos ensayos clínicos aleatorios que directamente compararon el gluconato de clorhexidina con la povidona yodada para el cuidado del punto de punción. Los estudios involucraron un número suficiente de casos, 4143 catéteres intravasculares de diferentes tipos y los investigadores repasaron los estudios para determinar el número de infecciones del torrente sanguíneo que ocurrieron en pacientes que habían tenido su piel desinfectada con una u otra preparación. No obstante, encontramos que se usaron tipos diferentes de preparaciones de gluconato de clorhexidina en los estudios. Los autores no pueden decir si un tipo de preparación es mejor que otro o viceversa. Además, los ocho ensayos usaron definiciones diferentes de infecciones del torrente sanguíneo, siendo algunas definiciones menos precisas que las otras y dando ligero margen a la interpretación de los autores de los estudios primarios para considerar la presencia de infección.

Apesar de ello, los resultados son incontestables. Comparado con la povidona yodada, la solución de gluconato de clorhexidina reduce el riesgo de infecciones del torrente sanguíneo relacionadas con la punción venosa en los pacientes hospitalizados en torno a un 50% (de aproximadamente 2% a aproximadamente 1%), por lo que es muy difícil que estos datos se puedan alterar en gran medida, por la consideración de más o menos alguna infección, cuando el número de punciones estudiado es de más de 4000.

Por tanto podemos concluir, que a tenor de los datos presentados por el presente trabajo, existe la adecuada evidencia para recomendar la desinfección de la piel con gluconato de clorhexidina antes de realizar una punción para insertar un catéter vascular.

